

ПРОТОКОЛ № 1

с констатациите относно наличието и редовността на представените документи в **Плик №1** за участие в обществена поръчка – открита процедура по реда на ЗОП с предмет:

Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Габрово по обособени позиции:

Обособена позиция №1: Габрово, ул. Зелена ливада № 4, 6, 8

Обособена позиция №2: гр.Габрово, кв.Русевци 1, ул.Селимица №№ 9, 11, 13

Обособена позиция №3: Блок „Дъб“, гр.Габрово, бул. Столетов №135

Обособена позиция №4: СС “Пионер – гр.Габрово, ул.Чардафон № 7, вх.А, Б, В“

Обособена позиция №5: СС “Плиска – блок Плиска, ул. Свищовска №№70, 72 и 74, гр.Габрово“

Обособена позиция №6: Сдружение за обновяване на блок Тинтява, гр.Габрово, Община Габрово, ул.Свищовска №№ 101, 103 и 105

Обособена позиция №7: СС „КДН – гр.Габрово, ул.Даскал Алекси № 2, вх.А, Б и В“

Обособена позиция №8: „Габрово, ул. Видима №№ 27-29

Обособена позиция №9: гр. Габрово , ул. "Петър Михов" № 59, 61, 63

открита с Решение № 128/06.07.2016 г. на Кмета на Община Габрово.

На 17.08.2016 г. от 10:00 часа, в сградата на Община Габрово /Заседателна зала, етаж 3/, се проведе заседание на Комисията за провеждане на открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Габрово по обособени позиции:**

Обособена позиция №1: Габрово, ул. Зелена ливада № 4, 6, 8

Обособена позиция №2: гр.Габрово, кв.Русевци 1, ул.Селимица №№ 9, 11, 13

Обособена позиция №3: Блок „Дъб“, гр.Габрово, бул. Столетов №135

Обособена позиция №4: СС “Пионер – гр.Габрово, ул.Чардафон № 7, вх.А, Б, В“

Обособена позиция №5: СС “Плиска – блок Плиска, ул. Свищовска №№70, 72 и 74, гр.Габрово“

Обособена позиция №6: Сдружение за обновяване на блок Тинтява, гр.Габрово, Община Габрово, ул.Свищовска №№ 101, 103 и 105

Обособена позиция №7: СС „КДН – гр.Габрово, ул.Даскал Алекси № 2, вх.А, Б и В“

Обособена позиция №8: „Габрово, ул. Видима №№ 27-29

Обособена позиция №9: гр. Габрово , ул. "Петър Михов" № 59, 61, 63

Комисията е назначена със Заповед № 1635/17.08.2016 г. на кмета на Община Габрово, в състав:

Комисия в състав:

Председател: инж. Марияна Костадинова – директор дирекция ИЕ

Зам. Председател: инж. Деян Дончев – ст. експерт дирекция ИЕ, Община Габрово

Членове:

1. Тодор Попов – гл. юрисконсулт, Община Габрово
2. Венета Ганева - гл. експерт отдел ОПКПЧП, Община Габрово
3. инж. Мария Стоева – гл. експерт дирекция ИЕ, Община Габрово
4. Светла Тодорова – ст. експерт отдел ФБ, Община Габрово
5. Теодора Цанева – гл. експерт отдел ПИР, Община Габрово

и резервни членове Миряна Христова – гл. юриконсулт отдел ОПКПЧП, Община Габрово
 Маринела Коева – ст.експерт отдел Счетоводен, Община Габрово и инж. Соня Корназова –
 директор дирекция УТ, Община Габрово, със задача да приеме, разгледа, оцени и класира
 получените оферти за избор на изпълнители на обществената поръчка.

Запечатаните опаковки с офертите за участие в откритата процедура, постъпили в
 Община Габрово, бяха предадени на председателя на комисията, след което всеки един от
 членовете на комисията подписа декларация за липса на обстоятелства, посочени в чл.103, ал.2
 от ЗОП.

На публичната част на заседанието на комисията, на основание чл. 54, ал.2 от ППЗОП
 присъстваха:

- Петко Пенчев – Управител на СС „Пионер“;
- Живко Жеков – Управител на СС „КДН Даскал Алекси“;
- Валентин Петров – Управител на В. Петров 2004 ЕООД

Председателят на комисията запозна присъстващите със Заповед № 1635/17.08.2016г. на
 кмета на Община Габрово и със съдържанието на *Списък на предложенията* постъпили в
 Община Габрово, неделима част от Заповедта.

На основание получения на 17.08.2016 г. *Списък на предложенията*, постъпили в
 Община Габрово до 17.00 часа на 16.08.2016 г., са подадени **17 /седемнадесет/ оферти** за
 участие в „откритата процедура” по реда на ЗОП, както следва:

№	Участник	Вх. №, дата и час
1	ВАЛЕНТИН ПЕТРОВ 2004 ЕООД ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4	ИЕ-01-03-371#1/12.08.2016г. 15.32Ч.
2	ДЗЗД ЛИМК ГАБРОВО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 5	ИЕ-01-03-371#2/16.08.2016г. 09.18Ч.
3	МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001 ЕООД ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 9	ИЕ-01-03-371#3/16.08.2016г. 09.25Ч.
4	БМ ГРУП ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2	ИЕ-01-03-371#4/16.08.2016г. 09.28Ч.
5	ДЗЗД РЕСТИНИ ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2	ИЕ-01-03-371#5/16.08.2016г. 09.36Ч.
6	ПИ ЕС ПИ ЕООД ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4	ИЕ-01-03-371#6/16.08.2016г. 09.49Ч.
7	ОБЕДИНЕНИЕ ИНЖЕНЕРИНГ САНИРАНЕ 2016 ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2	ИЕ-01-03-371#7/16.08.2016г. 10.13Ч.
8	ОБЕДИНЕНИЕ ТРЕЙС АРХ ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4	ИЕ-01-03-371#8/16.08.2016г. 10.18Ч.
9	ИНФРА БИЛД ПРОЕКТ ЕООД ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1	ИЕ-01-03-371#9/16.08.2016г. 10.23Ч.
10	ТРЕЙС СОФИЯ ЕАД ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 7	ИЕ-01-03-371#10/16.08.2016г. 11.12Ч.
11	ГЕОПЛАН КЪНСТРАКШЪН ЕООД ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3	ИЕ-01-03-371#11/16.08.2016г. 11.20Ч.
12	ПЛАНЕКС ЕООД ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 8	ИЕ-01-03-371#12/16.08.2016г. 11.22Ч.
13	ДЗЗД ПРОЕКТСТРОЙ ЛИНК ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1	ИЕ-01-03-371#13/16.08.2016г. 12.07Ч.
14	ОБЕДИНЕНИЕ ГРАДСКА СРЕДА НА ГАБРОВО - II ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 9	ИЕ-01-03-371#14/16.08.2016г. 13.25Ч.
15	ГИПСОТЕХНИКА ООД ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 7	ИЕ-01-03-371#15/16.08.2016г. 14.25Ч.
16	КОНСОРЦИУМ ЕВРОЕФЕКТ ГАБРОВО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2	ИЕ-01-03-371#16/16.08.2016г. 14.56Ч.
17	ПИ ЕС АЙ АД ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 6	ИЕ-01-03-371#17/16.08.2016г. 16.28Ч.

С решение №141/16.08.2016г. на кмета на Община Габрово и съгласно чл. 100, ал. 12, т.1 от ЗОП, възложителят удължава обявените срокове в процедурата до **26.08.2016г.** в частта по:

Обособена позиция №3: Блок „Дъб“, гр.Габрово, бул. Столетов №135

Обособена позиция №5: СС “Плиска – блок Плиска, ул. Свищовска №№70, 72 и 74, гр.Габрово“

Обособена позиция №6: Сдружение за обновяване на блок Тинтява, гр.Габрово, Община Габрово, ул.Свищовска №№ 101, 103 и 105

Обособена позиция №8: „Габрово, ул. Видима №№ 27-29

Председателят на комисията обяви, че ще отвори запечатаните опаковки и ще провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима членове на комисията ще подпишат Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

1. Отваряне на офертите

Комисията пристъпи към отваряне на офертите и проверка на съдържанието им.

1.1. Оферта вх.№ ИЕ-01-03-371#1/12.08.2016г /об. поз. №4/, подадена от **ВАЛЕНТИН ПЕТРОВ 2004 ЕООД**. Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима членове на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

1.2. Оферта вх.№ ИЕ-01-03-371#3/16.08.2016г. /об. поз. №9/, подадена от **МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001 ЕООД**. Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима членове на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи на присъстващия представител на *Валентин Петров 2004 ЕООД* да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ който не се възползва от предоставената правна възможност. Комисията предложи за подпис от присъстващия представител и Техническото предложение, но той не се възползва от предоставената правна възможност.

1.3. Оферта вх.№ ИЕ-01-03-371#3/16.08.2016г. /об. поз. №2/, подадена от **БМ ГРУП ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД**. Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима членове на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи на присъстващия представител на *Валентин Петров 2004 ЕООД* да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ който не се възползва от предоставената правна възможност. Комисията предложи за подпис от присъстващия представител и Техническото предложение, но той не се възползва от предоставената правна възможност.

1.4. Оферта вх.№ ИЕ-01-03-371#5/16.08.2016 г./об. поз. №2/, подадена от **ДЗЗД РЕСТИНИ**. Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима членове на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи на присъстващия представител на *Валентин Петров 2004 ЕООД* да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ който не се възползва от предоставената правна възможност. Комисията предложи за подпис от присъстващия представител и Техническото предложение, но той не се възползва от предоставената правна възможност.

1.5. Оферта вх.№ ИЕ-01-03-371#6/16.08.2016 г./об. поз. №4/, подадена от **ПИ ЕС ПИ ЕООД**. Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима членове на комисията подписаха Техническото предложение и плика с

надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи на присъстващия представител на *Валентин Петров 2004 ЕООД* да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ който не се възползва от предоставената правна възможност. Комисията предложи за подпис от присъстващия представител и Техническото предложение, но той не се възползва от предоставената правна възможност.

1.6. Оферта вх.№ ИЕ-01-03-371#7/16.08.2016г. /об. поз. №2/, подадена от **ОБЕДИНЕНИЕ ИНЖЕНЕРИНГ САНИРАНЕ 2016**. Комисията провери за наличието на отделни запечатани пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима членове на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи на присъстващия представител на *Валентин Петров 2004 ЕООД* да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ който не се възползва от предоставената правна възможност. Комисията предложи за подпис от присъстващия представител и Техническото предложение, но той не се възползва от предоставената правна възможност.

1.7. Оферта вх.№ ИЕ-01-03-371#8/16.08.2016 г. /об. поз. №4/, подадена от **ОБЕДИНЕНИЕ ТРЕЙС АРХ**. Комисията провери за наличието на отделни запечатани пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима членове на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи на присъстващия представител на *Валентин Петров 2004 ЕООД* да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ който не се възползва от предоставената правна възможност. Комисията предложи за подпис от присъстващия представител и Техническото предложение, но той не се възползва от предоставената правна възможност.

1.8. Оферта вх.№ ИЕ-01-03-371#9/16.08.2016 г. /об. поз. №1/, подадена от **ИНФРА БИЛД ПРОЕКТ ЕООД**. Комисията провери за наличието на отделни запечатани пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима членове на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи на присъстващия представител на *Валентин Петров 2004 ЕООД* да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ който не се възползва от предоставената правна възможност. Комисията предложи за подпис от присъстващия представител и Техническото предложение, но той не се възползва от предоставената правна възможност.

1.9. Оферта вх.№ ИЕ-01-03-371#10/16.08.2016г. /об. поз. №7/, подадена от **ТРЕЙС СОФИЯ ЕАД**. Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима членове на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи на присъстващия представител на *Валентин Петров 2004 ЕООД* да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ който не се възползва от предоставената правна възможност. Комисията предложи за подпис от присъстващия представител и Техническото предложение, но той не се възползва от предоставената правна възможност.

1.10. Оферта вх.№ ИЕ-01-03-371#13/16.08.2016г. /об. поз. №1/, подадена от **ДЗЗД ПРОЕКТСТРОЙ ЛИНК**. Комисията провери за наличието на отделни запечатани пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима членове на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи на присъстващия представител на *Валентин Петров 2004 ЕООД* да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ който не се възползва от предоставената правна възможност. Комисията предложи за подпис от присъстващия представител и Техническото предложение, но той не се възползва от предоставената правна възможност.

1.11. Оферта вх.№ ИЕ-01-03-371#14/16.08.2016г. /об. поз. №9/, **ОБЕДИНЕНИЕ ГРАДСКА СРЕДА НА ГАБРОВО - II**. Комисията провери за наличието на отделни запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима членове на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи на присъстващия представител на *Валентин Петров 2004 ЕООД* да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ който не се възползва от предоставената правна възможност. Комисията предложи за подпис от присъстващия представител и Техническото предложение, но той не се възползва от предоставената правна възможност.

1.12. Оферта вх.№ИЕ-01-03-371#15/16.08.2016г. /об. поз. №7/, подадена от **ГИПСОТЕХНИКА ООД**. Комисията провери за наличието на отделни запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима членове на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи на присъстващия представител на *Валентин Петров 2004 ЕООД* да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ който не се възползва от предоставената правна възможност. Комисията предложи за подпис от присъстващия представител и Техническото предложение, но той не се възползва от предоставената правна възможност.

1.13. Оферта вх.№ ИЕ-01-03-371#16/16.08.2016 г. /об. поз. №2/, подадена от **КОНСОРЦИУМ ЕВРОЕФЕКТ ГАБРОВО**. Комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима членове на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи на присъстващия представител на *Валентин Петров 2004 ЕООД* да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ който не се възползва от предоставената правна възможност. Комисията предложи за подпис от присъстващия представител и Техническото предложение, но той не се възползва от предоставената правна възможност.

С това публичното заседание на комисията приключи и тя продължи работа в закрито заседание.

Разглеждане на документите по чл.39, ал. 2 от ПЗЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

2.1. Комисията извърши проверка на представените документи и информация от **ВАЛЕНТИН ПЕТРОВ 2004 ЕООД за об. позиция №4**, в резултат на което констатира:

2.1.1. Констатации за наличност:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи.

2.1.2. Констатации за редовност:

А/ Участникът е представил Опис на представените документи, съдържащи се в опаковката, подписан от Управителя, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел III, буква Б, т. 2.1. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката.

Б/ Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) - 3 бр. от Валентин Петров – Управител на ВАЛЕНТИН ПЕТРОВ 2004 ЕООД, Иван Узунов – Управител на Узунов проект ООД (подизпълнител) и Георги Желязков – Екперт по контрол на качеството, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел III, буква Б, т. 2.2.1. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката. При разглеждане на така представените ЕЕДОП, комисията констатира:

- В ЕЕДОП на участника не са посочени конкретни сходни обекти с период на изпълнение на строителството и покрити минимални изисквания на Възложителя за РЗП и височина на сградите; в описаните услуги, **не са посочени** височина и РЗП.
- В ЕЕДОП на участника **не е видно** покрива ли минималните изискванията за работници по квалификация.
- В ЕЕДОП на подизпълнителя **не е посочена** извършена услуга по проектиране, а от попълнените документи следва, че той ще извършва проектиране и авторски надзор.
- В ЕЕДОП на подизпълнителя **не са посочени** експертите – проектантите, каквото е изискването на Възложителя.
- В ЕЕДОП на подизпълнителя **не е посочено** наличието на застраховка професионална отговорност.

Комисията констатира, че **участникът не покрива критериите за подбор**, включващи минимални изисквания за технически и професионални способности на участниците, обективирани в Раздел III, буква А, т. 3.1, т. 4.1 и т.4.2 от Указанията за участие в процедурата и Раздел III.1.3 от Обявлението за поръчката.

2.2. Комисията извърши проверка на представените документи и информация от **МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001 ЕООД /об. позиция №9/**, в резултат на което констатира:

2.2.1. Констатации за наличност:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи.

2.2.2. Констатации за редовност:

А/ Участникът е представил Опис на представените документи, съдържащи се в опаковката, подписан от Управителя, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел III, буква Б, т. 2.1. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката.

Б/ Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя – 1 бр. от Ани Станчева – Управител на МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001 ЕООД, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел III, буква Б, т. 2.2.1. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката. При разглеждане на така предоставения ЕЕДОП, комисията констатира:

- В представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) **не е попълнена** Част II, буква Б (относно представителството на участника)
- В ЕЕДОП декларираните услуги (извършеното проектиране) **не покрива** минималните изисквания на възложителя, а именно – първата описана услуга е извън референтния период и не видна височината на сградата, втората е в референтния период, но не е посочена височина на сградата, третата описана услуга не е сходна /жилищна или обществено обслужваща/.
- В ЕЕДОП декларираното строителство **не покрива** минималните изисквания на възложителя, а именно – при първата сграда не е посочено РЗП и височина, втория обект не е сходен /жилищна или обществено обслужваща/, третия и четвъртия нямат посочена височина, в петия не е видно прилагането на енергоспестяващи мерки, РЗП и височина на сградата, за останалите не са видни РЗП и височина.
- В ЕЕДОП, не са посочени конкретни лица – технически експерти – каквото е изискването на възложителя.

Комисията констатира, че **участникът не покрива критериите за подбор**, включващи минимални изисквания, обективирани в Раздел III, буква А, т. 3, т. 4. и т.5 от Указанията за участие в процедурата и Раздел III.1.3 от Обявлението за поръчката.

2.3. Комисията извърши проверка на представените документи и информация от **БМ ГРУП ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД за об. позиция №2**, в резултат на което констатира:

2.3.1. Констатации за наличност:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи.

2.3.2. Констатации за редовност:

А/ Участникът е представил Опис на представените документи, съдържащи се в опаковката, подписан от Управителя, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел III, буква Б, т. 2.1. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката.

Б/ Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя – 2 бр. от Алберт Александров Управител на БМ ГРУП ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД и от ДММ-Дизайн ЕООД (подизпълнител), съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел III, буква Б, т. 2.2.1. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката. При разглеждане на ЕЕДОП комисията констатира:

- В ЕЕДОП на участника при посочването на извършеното строителство не са видни енергоспестяващи мерки, РЗП и височина на сградите; Участникът е посочил изпълнени услуги, за които не са видни РЗП и височина, а и същите би следвало да се декларират от подизпълнителят, който ще извърши проектирането.
- В ЕЕДОП на подизпълнителя **не е посочена** извършена услуга по проектиране, а от попълнените документи следва, че той ще извършва проектиране и авторски надзор.
- В ЕЕДОП на подизпълнителя **не са посочени** технически експерти проектанти, които ще изпълнят проектирането – каквото е изискването на възложителя.

Комисията констатира, че участникът не покрива критериите за подбор, включващи минимални изисквания, обективирани в Раздел III, буква А, т. 3, т. 4. и т.5 от Указанията за участие в процедурата и Раздел III.1.3 от Обявлението за поръчката.

2.4. Комисията извърши проверка на представените документи и информация от **ДЗД РЕСТИНИ за об. позиция №2**, в резултат на което констатира:

2.4.1. Констатации за наличност:

- Участникът **не е представил** Опис на представените документи, съдържащи се в опаковката, подписан от упълномощеното лице, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел III, буква Б, т. 2.1. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката;

- Участникът **не е представил** Документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединението /заверено копие/, както и следната информация във връзка с конкретната обществена поръчка:

1. правата и задълженията на участниците в обединението;
2. разпределението на отговорността между членовете на обединението;
3. дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението., съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел III, буква Б, т. 2.2.3. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката

2.4.2. Констатации за редовност:

А/ Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – 3 бр. от ДЗЗД РЕСТИНИ, от Стини ООД и от Реминг Консулт АД.

Комисията констатира, че:

- в представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от ДЗЗД РЕСТИНИ в Част IV, буква В, т.1а (в частта за строителство) е посочено само име и тел. номер, а т.1б (в частта за проектиране) не е попълнена, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел III, буква А, т. 5.1. и т. 5.2 от Указанията за участие в процедурата и Раздел III.1.3 от Обявлението за поръчката;

- в представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от ДЗЗД РЕСТИНИ не са посочени технически лица, проектант и работници, не е декларирано наличието на механизацията/оборудване.

- представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от Стини ООД не е подписан от всички членове на управителния съвет, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел III, буква Б, т. 2.2.1. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката;

- представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от Стини ООД не съдържа информация за наличие на механизация, за покриване на минималните изисквания за работници по квалификация, както и екип проектант. Посочените изпълнени сторителни обекти не съдържат информация за височина.

- представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от Реминг Консулт АД не е подписан от всички членове на управителния съвет, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел III, буква Б, т. 2.2.1. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката

- представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от Реминг Консулт АД не съдържа информация за изпълнена сходна услуга по проектиране, няма и експерти проектант.

Комисията констатира, че участникът не покрива критериите за подбор, включващи минимални изисквания, обективирани в Раздел III, буква А, т. 3, т. 4. от Указанията за участие в процедурата и Раздел III.1.3 от Обявлението за поръчката.

2.5. Комисията извърши проверка на представените документи и информация от ПИ ЕС ПИ ЕООД за об. позиция №4, в резултат на което констатира:

2.5.1. Констатации за наличност:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи.

2.5.2. Констатации за редовност:

А/ Участникът е представил Опис на представените документи, съдържащи се в опаковката, подписан от Управителя, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел III, буква Б, т. 2.1. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката.

Б/ Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя – 1 бр. от Юлиан Димов - Управител на ПИ ЕС ПИ ЕООД, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел III, буква Б, т. 2.2.1. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката.

Комисията констатира, че участникът покрива критерии за подбор, включващи минимални изисквания, обективирани в Раздел III, буква А, т. 3, т. 4. и т.5 от Указанията за участие в процедурата и Раздел III.1.3 от Обявлението за поръчката.

2.6. Комисията извърши проверка на представените документи и информация от **ОБЕДИНЕНИЕ ИНЖЕНЕРИНГ САНИРАНЕ 2016 за об. позиция №2**, в резултат на което констатира:

2.6.1. Констатации за наличност:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи.

2.6.2. Констатации за редовност:

А/ Участникът е представил Опис на представените документи, съдържащи се в опаковката, подписан от упълномощеното лице, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел III, буква Б, т. 2.1. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката.

Б/ Споразумение за обединение, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел III, буква Б, т. 2.2.3. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката

В/ Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя – 4 бр., от **ОБЕДИНЕНИЕ ИНЖЕНЕРИНГ САНИРАНЕ 2016**, от ПСФ Мостинженеринг АД- партньор в обединението, от СД Мистрал-ТСС-Стоянова, Стоянов- партньор в обединението, Инжпроект ООД - партньор в обединението, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел III, буква Б, т. 2.2.1. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката.

Комисията констатира, че:

- в представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от **ОБЕДИНЕНИЕ ИНЖЕНЕРИНГ САНИРАНЕ 2016**, Част II, буква А, **не е попълнена коректно** (посочено е, че Обедението участва с друг ик. оператор), съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел III, буква Б, т. 2.2.1. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката;

- представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от ПСФ Мостинженеринг АД е подписан само от изпълнителния директор, но **не е подписан от членовете на съвета на директорите**, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел III, буква Б, т. 2.2.1. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката;

- представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от СД Мистрал-ТСС-Стоянова, Стоянов е подписан само от управителя, но **не е подписан от другия представител, както и от неограничените съдружници**, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел III, буква Б, т. 2.2.1. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката;

Комисията констатира, че **участникът покрива критериите за подбор**, включващи минимални изисквания, обективирани в Раздел III, буква А, т. 3, т. 4. и т.5 от Указанията за участие в процедурата и Раздел III.1.3 от Обявлението за поръчката.

2.7. Комисията извърши проверка на представените документи и информация от **ОБЕДИНЕНИЕ ТРЕЙС АРХ за об. позиция №4**, в резултат на което констатира:

Обособена позиция №1

2.7.1. Констатации за наличност:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи.

2.7.2. Констатации за редовност:

А/ Участникът е представил Опис на представените документи, съдържащи се в опаковката, подписан от упълномощеното лице, съгласно изискванията на възложителя,

обективирани в Раздел III, буква Б, т. 2.1. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката.

Б/ Договор за създаване на обединение, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел III, буква Б, т. 2.2.3. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката

В/ Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя – 3 бр., от ОБЕДИНЕНИЕ ТРЕЙС АРХ, от Трейс-Бургас ЕАД – водещ член на обединението и от Архонт ЕООД член на обединението, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел III, буква Б, т. 2.2.1. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката.

Комисията констатира, че:

- в представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от ОБЕДИНЕНИЕ ТРЕЙС АРХ, Част IV **не е попълнена**, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел III, буква Б, т. 2.2.1. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката, а именно критериите за подбор се доказват от участващото обединение (чл. 59, ал. 6 ЗОП);

- От посочената в ЕЕДОП на проектанта изпълнена услуга (проектиране) **не е видно** покриването на изискванията за височина и РЗП на сградата.

Комисията констатира, че **участникът не покрива критериите за подбор**, включващи минимални изисквания, обективирани в Раздел III, буква А, т. 3, т. 4. и т.5 от Указанията за участие в процедурата и Раздел III.1.3 от Обявлението за поръчката.

2.8. Комисията извърши проверка на представените документи и информация от **ИНФРА БИЛД ПРОЕКТ ЕООД за об. позиция №1**, в резултат на което констатира:

Обособена позиция №1

2.8.1. **Констатации за наличност:**

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи.

2.8.2. **Констатации за редовност:**

А/ Участникът е представил Опис на представените документи, съдържащи се в опаковката, подписан от Управителя, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел III, буква Б, т. 2.1. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката.

Б/ Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя – 2 бр., подписан от Люба Радева – Управител на ИНФРА БИЛД ПРОЕКТ ЕООД и от Силвия Фандъкова – Управител на Ен Ес Проект ЕООД (подизпълнител), съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел III, буква Б, т. 2.2.1. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката.

Комисията констатира, че **участникът покрива критериите за подбор**, включващи минимални изисквания, обективирани в Раздел III, буква А, т. 3, т. 4. и т.5 от Указанията за участие в процедурата и Раздел III.1.3 от Обявлението за поръчката.

2.9. Комисията извърши проверка на представените документи и информация от **ТРЕЙС СОФИЯ ЕАД за об. позиция №7**, в резултат на което констатира:

2.9.1. **Констатации за наличност:**

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи.

2.9.2. Констатации за редовност:

А/ Участникът е представил Опис на представените документи, съдържащи се в опаковката, подписан от изпълнителния директор, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел III, буква Б, т. 2.1. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката.

Б/ Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя – 2 бр. Единият Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) подписан от инж. Бисер Иванов – изпълнителен директор, Росица Динева-Георгиева – председател на съвета на директорите и Манол Денев – зам. председател на съвета на директорите и вторият Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) подписан от арх. Елна Пактивиаал – Управител на Ар Джи Би ЕООД (подизпълнител), съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел III, буква Б, т. 2.2.1. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката.

Комисията констатира, че участникът покрива критериите за подбор, включващи минимални изисквания, обективирани в Раздел III, буква А, т. 3, т. 4. и т.5 от Указанията за участие в процедурата и Раздел III.1.3 от Обявлението за поръчката.

2.10. Комисията извърши проверка на представените документи и информация от ДЗЗД **ПРОЕКТСТРОЙ ЛИНК за об. позиция №1**, в резултат на което констатира:

2.10.1. Констатации за наличност:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи.

2.10.2. Констатации за редовност:

А/ Участникът е представил Опис на представените документи, съдържащи се в опаковката, подписан от упълномощеното лице, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел III, буква Б, т. 2.1. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката.

Б/ Споразумение за създаване на обединение, с приложен анекс към споразумението, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел III, буква Б, т. 2.2.3. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката

В/ Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя – 3 бр., подписани от: ДЗЗД ПРОЕКТСТРОЙ ЛИНК, ЕТ Проектстрой-Петър Петров-водещ член на обединението и Линк – Русе ЕООД- член на обединението, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел III, буква Б, т. 2.2.1. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката. При разглеждането на така представения ЕЕДОП, комисията констатира:

- В предоставения от обединението ЕЕДОП в част IV “Критерии за подбор“, б. „В“ Технически и професионални способности, **в описаните предоставени услуги и строителство не са видни височина и РЗП на обектите.**
- В предоставения от ЕТ Проектстрой-Петър Петров ЕЕДОП в част IV “Критерии за подбор“, б. „В“ Технически и професионални способности, **в описаното строителство не са видни височина и РЗП на обектите.** Не е посочен и период на изпълнение.
- В предоставения от Линк – Русе ЕООД ЕЕДОП в част IV “Критерии за подбор“, б. „В“ Технически и професионални способности, **в описаните предоставени услуги не са видни височина и РЗП на обектите.**

Комисията констатира, че участникът не покрива критериите за подбор, включващи минимални изисквания, обективирани в Раздел III, буква А, т. 3, т. 4. и т.5 от Указанията за участие в процедурата и Раздел III.1.3 от Обявлението за поръчката.

2.11. Комисията извърши проверка на представените документи и информация от **ОБЕДИНЕНИЕ ГРАДСКА СРЕДА НА ГАБРОВО - II за об. позиция №9**, в резултат на което констатира:

Обособена позиция №1

2.11.1. Констатации за наличност:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи.

2.11.2. Констатации за редовност:

А/ Участникът е представил Опис на представените документи, съдържащи се в опаковката, подписан от упълномощеното лице, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел III, буква Б, т. 2.1. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката.

Б/ Споразумение за създаване на обединение и допълнително споразумение към него, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел III, буква Б, т. 2.2.3. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката.

В/ Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя – Збр., подписани от ОБЕДИНЕНИЕ ГРАДСКА СРЕДА НА ГАБРОВО - II, от двамата управители на Кота 2001 ООД-водещ член на обединението и от Димас АС – подписано от управителя и членовете на съвета на директорите, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел III, буква Б, т. 2.2.1. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката.

Комисията констатира, че:

- в представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) от ОБЕДИНЕНИЕ ГРАДСКА СРЕДА НА ГАБРОВО - II, Част II, буква А, **не е попълнена коректно** (посочено е, че Обедението участва с друг ик. оператор), съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел III, буква Б, т. 2.2.1. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката;

- В представеното Споразумение за създаване на обединение и допълнително споразумение към него **не е видно**, кой от участниците в обединението ще изпълнява проектирането, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел III, буква Б, т. 2.2.3. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката

Комисията констатира, че участникът покрива критериите за подбор, включващи минимални изисквания, обективирани в Раздел III, буква А, т. 3, т. 4. и т.5 от Указанията за участие в процедурата и Раздел III.1.3 от Обявлението за поръчката.

2.12. Комисията извърши проверка на представените документи и информация от **ГИПСОТЕХНИКА ООД за об. позиция №7**, в резултат на което констатира:

2.12.1. Констатации за наличност:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи.

2.12.2. Констатации за редовност:

А/ Участникът е представил Опис на представените документи, съдържащи се в опаковката, подписан от управителя, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в

Раздел III, буква Б, т. 2.1. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката.

Б/ Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя – 2 бр., подписани от Николай Стругаров – Управител на ГИПСОТЕХНИКА ООД и арх. Константин Брънеков – Управител на Лоно проект ЕООД, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел III, буква Б, т. 2.2.1. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката.

При разглеждането на така представения ЕЕДОП, комисията констатира:

- В ЕЕДОП на Участника е посочено процентното участие на подизпълнител, без да е посочено неговото име.
- В ЕЕДОП на подизпълнителя **не е посочено** изпълнението на сходна услуга, като от предоставените документи може да се заключи, че той ще проектира, също така не са посочени експерти проектантите.

Комисията констатира, че **участникът не покрива критериите за подбор**, включващи минимални изисквания, обективирани в Раздел III, буква А, т. 3, т. 4. и т.5 от Указанията за участие в процедурата и Раздел III.1.3 от Обявлението за поръчката.

2.13. Комисията извърши проверка на представените документи и информация от **КОНСОРЦИУМ ЕВРОЕФЕКТ ГАБРОВО** за об. позиция №2, в резултат на което констатира:

2.13.1. Констатации за наличност:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи.

2.13.2. Констатации за редовност:

А/ Участникът е представил Опис на представените документи, съдържащи се в опаковката, подписан от упълномощеното лице, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел III, буква Б, т. 2.1. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката.

Б/ Споразумение за създаване на консорциум, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел III, буква Б, т. 2.2.3. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката

В/ Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя – 3 бр., подписани от Благовест Ангелов- упълномощен преставител на КОНСОРЦИУМ ЕВРОЕФЕКТ ГАБРОВО, от Енерджи ефект ЕАД – подписан от тримата членове на съвета на директорите и от Евродизайн ООД – подписан от управителя, съгласно изискванията на възложителя, обективирани в Раздел III, буква Б, т. 2.2.1. от Указанията за участие в процедурата и Раздел VI.3 от Обявлението за поръчката. При разглеждане на така предоставените ЕЕДОП, комисията констатира;

- В ЕЕДОП на консорциума е посочено наличието на една застраховка, като от документацията за участие в обществената поръчка, е видно, че се изискват две – професионална отговорност на строителя и професионална отговорност на проектанта.
- В ЕЕДОП на консорциума за посочените извършено строителство и предоставената услуга (проектиране) не е посочена височина на сградите;

Комисията констатира, че участникът не покрива критериите за подбор, включващи минимални изисквания, обективирани в Раздел III, буква А, т. 3, т. 4. и т.5 от Указанията за участие в процедурата и Раздел III.1.3 от Обявлението за поръчката.

В изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, настоящият протокол се изпраща до участниците в процедурата.

В срок до 5 работни дни от получаването на протокола участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

Документите се представят в запечатана непрозрачна опаковка, на която следва да бъде обозначено следното: „Допълнителни документи по обществена поръчка **Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Габрово по обособени позиции:**

Обособена позиция №1: Габрово, ул. Зелена ливада № 4, 6, 8

Обособена позиция №2: гр.Габрово, кв.Русевци 1, ул.Селимица №№ 9, 11, 13

Обособена позиция №3: Блок „Дъб“, гр.Габрово, бул. Столетов №135

Обособена позиция №4: СС “Пионер – гр.Габрово, ул.Чардафон № 7, вх.А, Б, В“

Обособена позиция №5: СС “Плиска – блок Плиска, ул. Свищовска №№70, 72 и 74, гр.Габрово“

Обособена позиция №6: Сдружение за обновяване на блок Тинтява, гр.Габрово, Община Габрово, ул.Свищовска №№ 101, 103 и 105

Обособена позиция №7: СС „КДН – гр.Габрово, ул.Даскал Алекси № 2, вх.А, Б и В“

Обособена позиция №8: „Габрово, ул. Видима №№ 27-29

Обособена позиция №9: гр. Габрово , ул. "Петър Михов" № 59, 61, 63

по обособена позиция №.....“

Настоящият протокол е изготвен на 29.08.2016г. в 16.00 часа. За верността на гореизложеното Комисията се подписва в състав както следва:

Председател: инж. Марияна Костадинова

**Заличено обстоятелство,
на основание чл.2 от ЗЗЛД**

Зам. Председател: инж. Деян Дончев

Членове:

1. Тодор Попов

**Заличено обстоятелство,
на основание чл.2 от ЗЗЛД**

2. Венета Ганева

3. инж. Мария Стоева

**Заличено обстоятелство,
на основание чл.2 от ЗЗЛД**

4. Светла Тодорова

5. Теодора Цанева